

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ в период 7 – 11 февраля 2022 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСПАРИВАНИЕМ ИНФОРМАЦИИ, ПОРОЧАЩЕЙ ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

Кому: должники и заявители по делам о банкротстве, лица, оспаривающие информацию, порочащую их деловую репутацию

Обращение в суд с заявлением о признании лица банкротом хотя и может иметь негативный эффект для должника по делу о банкротстве, однако порочащего деловую репутацию характера для него эти действия не имеют.

Истец обратился с иском о признании информации, изложенной в тексте заявления ответчика о признании истца несостоятельным (банкротом), порочащей его деловую репутацию. В удовлетворении требования отказано ввиду недоказанности предположений о наличии в действиях ответчика признаков поведения, направленного именно на причинение вреда деловой репутации. Обращение с соответствующим заявлением в суд хотя и может иметь негативный эффект для должника по делу о банкротстве, однако порочащего деловую репутацию характера для него эти действия не имеют. Кроме того, заявление ответчика было возвращено в связи с отсутствием документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, следовательно, из карточки дела невозможно установить текст заявления о признании истца банкротом.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2022 N Ф04-7950/2021 по делу N А03-18468/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ БЕЗУЧЕТНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

Кому: смежные сетевые организации, гарантирующие поставщики и потребители электрической энергии

Замена прибора учета электроэнергии по требованию истца в отсутствие его представителя не может быть приравнена к безучетному потреблению ресурса, если энергия была оплачена по тарифам, утвержденным регулирующим органом, по аналогичному периоду прошлого года.

Точка поставки третьим лицом электрической энергии потребителю (ответчику-2) совпадает с местом установки прибора учета по договору между смежными сетевыми организациями (истцом и ответчиком-1). Спорный узел учета энергии заменен ответчиком-1 в отсутствие истца, который впоследствии составил акт о неучтенном потреблении ресурса и обратился с иском о взыскании долга и пени по договору оказания услуг по передаче электрической энергии. В удовлетворении требования отказано, поскольку спорный узел учета заменен по требованию истца. В связи с тем, что и смежная сетевая организация, и потребитель в рамках договора поставки электроэнергии, заключенного с гарантирующим поставщиком (третьим лицом), оплатили услуги по передаче энергии и ее поставку, неосуществление ответчиком-1 вызова представителей истца для участия в замене прибора учета не свидетельствует о безучетном потреблении электроэнергии.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2022 N Ф04-8245/2021 по делу N А70-18075/2020)

**СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ
ЛЕСОВОССТАНОВЛЕНИЯ И ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЯ
АРЕНДАТОРАМИ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ**

Кому: арендодатели и арендаторы лесных участков

Арендатор лесного участка по договору, заключенному до 01.01.2019, не должен проводить лесовосстановительные мероприятия ввиду отсутствия такой обязанности у данного лица в редакции Лесного кодекса РФ (ЛК РФ), действующей на момент заключения сделки.

Лесной участок был предоставлен обществу в аренду для строительства линейных объектов по договору, заключенному в 2018 году. Сославшись на изменения, внесенные в ЛК РФ, департамент лесного комплекса обратился с заявлением к обществу об обязанности разработать и предоставить проекты лесовосстановления и лесоразведения, провести соответствующие работы на лесном участке. В удовлетворении требования отказано. Положения статьи 63.1 ЛК РФ, обязывающие арендатора выполнить работы по лесовосстановлению или лесоразведению на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, вступили в силу с 01.01.2019 и обратной силы не имели. Соответственно, на момент заключения спорного договора обязанность по проведению каких-либо лесовосстановительных мероприятий на арендованных лесных участках не входила в объем обязательств арендатора и не предусматривалась условиями договора.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2022 N Ф04-8084/2021 по делу N А70-10453/2021)